

on Methods of Economic Regionalization of the IGU, September 9—15, 1963 in Jablona, Poland. »Geographia Polonica« 4, Institute of Geography, Polish Academy of Sciences, Warszawa 1964. Strani 200).

V publikaciji so objavljeni referati z zasedanja samega, kakor tudi nekateri drugi, ki s bili osnova za tamošnjo diskusijo. Objavljeni prispevki so tile: K. Dzięwoński — St. Leszczycki — E. Otremba — A. Wróbel, Review of Concepts and Theories of Economic Regionalization. — St. Leszczycki, The Tasks of Economic Regionalization. — K. Dzięwoński — A. Wróbel, Regional Structure and Economic Regions of Poland. — Chauncy D. Harris, Methods of Research in Economic Regionalization. — N. L. Nicholson — R. T. Gajda, Research Approaches to Economic Regionalization in Canada. — H. J. Keuning — A. C. de Vooys, Activities in the Field of Economic Regionalization in the Netherlands. — Š. Schneider, The Economic Regions in the Federal Republic of Germany. — S. Ilešič, L'état et les méthodes des recherches sur la régionalisation économique en Yougoslavie. — J. Günther, Methods of Economic Regionalisation in Use in the German Democratic Republic. — C. Herbst, Brève information sur les recherches concernant la division économique de la R. P. Roumanie. — K. Ivanička, Research on Economic Regionalization of Slovakia. — E. Juillard, Applications pratiques de la régionalisation économique. — J. Wilmet, Adaptation du concept et de méthodes de régionalisation économique aux pays en voie de développement. — P. M. Alampiev, Practical Application of the Work on Economic Regionalization in the URSS. — M. Střida, Application de la régionalisation économique à la modification de l'organisation administrative en Tchécoslovaquie 1960. — Razen tega so objavljeni tudi povzetki diskusijskih pripomb. V diskusiji so sodelovali M. Blažek, M. Philipponeau, O. Tulippe, Brian J. L. Berry, S. Schneider, L. Scheidl, P. M. Alampiev, W. William-Olson, Maria Kielczewska-Zaleska, R. Klöpffer, H. Bobek, Gyula Bora, J. Barbag, H. Boesch, L. Kosiński, R. T. Gajda, E. Juillard, M. Střida, Hr. Marinov, Maria Dobrovol'ska, A. Bassols Batalla in E. Ulman.

Diskusija se je vrtela največ okrog samega pojma regije, ki se uporablja v tako različnem pomenu, prav posebno pa okrog metodološkega razlikovanja t. im. homogenih in t. im. vozliščnih (nodalnih) ali organizacijskih regij, ki je priljubljeno posebno na zapadu in ki je prišlo močno do izraza v referatu Ch. D. Harris. Večina diskutantov je bila mišljenja, da je tako razlikovanje sicer na mestu, da pa ne sme biti preostro, ker se »homogeni« in »organizacijski« ali »vozliščni« elementi v dejanski funkciji regij močno prepletajo. Precej razlike v pojmovanjih je bilo glede vpoštevanja uslužnostnih in drugih funkcij, ki niso neposredno produkcijske, v ekonomski regionalizaciji. Zapadni diskutanti so njihov pomen močneje poudarjali, s čimer se seveda »nodalni« kriterij v regionalizaciji okrepi. Nasprotno pa se je P. Alampiev (ZSSR) izrazil sploh močno proti prevladovanju in vzporednemu uporabljanju obeh kriterijev ter je poudaril, da sovjetski ekonomski geografi vztrajajo pri materialni proizvodnji kot odločilnem kriteriju za opredelitev ekonomskih rajonov. V zvezi s tem kaže posebej navesti diskusijske pripombe L. Kosińskega (Poljska), ki je poudaril, da je stvar definicije, ali npr. dnevni dotok delovne sile ali pa oskrbo z agrarnimi proizvodi kot učinek produkcijskih zvez štejemo med produkcijske odnose ali ne. Pravilno je tudi podčrtal, da pri ekonomskih regijah nižje stopnje (mikroregijah) nujno stopijo v ospredje organizacijski (nodalni) elementi, kajti produkcijski segajo daleč čez njihove meje. E. Juillard (Francija) je prav tako umestno pripomnil, da bi kazalo manj ostro ločiti med ekonomsko regijo in regijo na splošno. Tudi M. Střida (ČSSR) je opozoril, da v ČSSR kaže obdržati pojem ekonomske regije v širšem smislu, nekako v pomenu termina *human region*, kakor ga je uporabljal v svojem referatu Ch. D. Harris.

Precej različna stališča so se slišala tudi glede odnošaja med ekonomsko regionalizacijo in administrativno razdelitvijo. Le-ta ima zlasti v socialističnih deželah drugačno, mnogo bolj poudarjeno vlogo. Mnogo se je nadalje razpravljalo o ekonomski regiji kot osnovi za aplikativno dejavnost, kjer je posebno aktivno stališče zastopal M. Philipponeau. Vendar je prevladovalo miš-

ljnje, da tudi »aplikativne« regije ne smejo biti samo iznajdba intelekta, temveč se morajo opirati na objektivno stanje v dosedanem razvoju.

V celoti je diskusija pokazala, da je bilo dosedanje delo komisije v razčiščevanju metodoloških pojmov zelo uspešno, da pa je treba te osnovne pojme še nadalje razčiščevati in vsklajevati. Se posebno po pravici se je to poudarilo ob predlogu, da bi se začelo s pripravami za svetovno karto ekonomskih regij, saj bi bila takšna naloga pri tako različni družbeni strukturi sveta in pri tako različnih konceptih ekonomske regionalizacije močno problematična. Pravilno je v svojem povzetku diskusije poudaril prof. K. D z i e w o ŋ s k i, da so razlike v mišljenju in v teoriji sicer samo zdrav pogoj za znanstveni napredek, da pa jih je vendar treba prevesti na skupen jezik. To pa je ravno naloga komisije.

Zasedanje je na kraju sprejelo resolucijo, ki poudarja, da je treba:

1. Zbrati vse gradivo zasedanja pri Geografskem inštitutu PAN z željo, da bi ta inštitut pripravil ustrezno publikacijo za Mednarodni kongres v Londonu 1. 1964.
2. Objaviti ustrezna poročila v *IGU Newsletter* in geografskih revijah dežel, iz katerih so udeleženci.
3. Nadaljevati delo komisije v proučevanju osnovnih konceptov regionalizacije kakor tudi ustrezne terminologije v glavnih svetovnih jezikih in pri tem šteti za osnovne teke koncepte ekonomske regije: regije kot osnove za praktične, predvsem planerske in administrativne namene, regije kot realnega ekonomskega pojava, ki ga proučujejo geografske in druge vede in regije kot analitskega sredstva v geografskem proučevanju.
4. Sodelovati pri sestavi mednarodne bibliografije o ekonomski regionalizaciji.
5. Sprožiti v okviru komisije dodatne študije o zgodovinskem razvoju ekonomske regionalizacije, o njenih konceptih, metodah in aplikacijah kot delu razvoja geografskih ved in primerjati glavne regionalne teorije na osnovi njih formulacije v osnovnih, primerljivih terminih.
6. Nadaljevati proučevanja, ki obravnavajo: a) metode ekonomske regionalizacije predvsem s kvantitativnega, statističnega in kartografskega vidika, b) analizo današnje regionalne ekonomske strukture hkrati s študijem integriranih ekonomskih regij s tem, da se opredeli raven razvoja in intenzivnost njihovega gospodarstva, njihov specifični značaj, njihova notranja organizacija ter zunanost funkcije in odnošaji; c) odnose med znanstvenim raziskovanjem na polju ekonomske regionalizacije in praktičnimi potrebami človeške družbe; d) uporabo študij o ekonomski regionalizaciji pri opredelitvi ali izboljšavi planske in administrativne teritorialne razdelitve; e) primerjalno proučitev administrativne strukture posameznih dežel na svetu.
7. Začeti s proučevanji metod za določitev statističnih teritorialnih enot, potrebnih za regionalne analize.
8. Začeti s tipološkimi študijami ekonomskih regij na primerjalni osnovi in opredeliti možnosti za določitev njihove taksonomije in hierarhije.
9. Proučiti možnosti za pripravo karte ekonomskih regij sveta.
10. Opozoriti spriču pomena ekonomskih regij v praksi Izvršni odbor in Nacionalne komiteje Mednarodne geografske unije na važnost izobrazbe geografov za aplikativno delo in pa potrebo, da bi se za to formirala posebna komisija.
11. Prositi predsednika komisije, naj sestavi za kongres in generalno skupščino v Londonu ustrezno poročilo.
12. Predlagati obstoj komisije za nadaljnja štiri leta.

**Resume: Les résultats de la deuxième conférence de la Commission pour les méthodes de régionalisation économique de l'UGI (Jablonna, Pologne, 1963)**

S. I l e š i č, jusqu'ici membre de la Commission, n'ayant pas, à cause d'une maladie, participé lui-même à la conférence, en présente un rapport à la base de la publication correspondante (*Methods of Economic Regionalization*, *Geographia Polonica*, 4, Warszawa 1964).